

**TATVAN A İR CEZA MAHKEMES 'NE**  
(Sunulmak Üzere)  
**2. ASL YE CEZA MAHKEMES 'NE**  
**TATVAN**

**DOSYA NO** :2023/676 E. 2024/73 K.

**T RAZ EDEN/KATILAN** : Sinan AYGÜL

**VEK L** : Av. Diyar ORAK& Av. smet EKER

**SANIKLAR** : Engin KAPLAN - Yücel BAYSALI

**SUÇ** : Kasten Yaralama

**KONU** : Tatvan 2. Asliye Ceza Mahkemesi'nin 25.01.2024 tarih 2023/676 E. 2024/73 K. Sayılı kararı ile verilen kararın usul ve yasaya aykırı olması nedeniyle kaldırılması talebimizden ibarettir.

**AÇIKLAMALAR** :

- 17/06/2023 tarihinde müvekkil katılan Sinan Aygöl, Kültür Mahallesiinde bulunan Adalet Plaza isimli i yerinden çıkı ı esnasında sanık Yücel Baysalı tarafından silahlı (demir çubuk) saldırıya u ramı tır.
- Yücel Baysalı isimli ahsın müvekkile saldırısı esnasından Engin Kaplan isimli sanık, müvekkile saldırıyı durdurmaya çalı an vatanda ları beylik silahı ile tehdit ederek ve korkutarak müdahale etmesini engelleme tir.
- Müvekkilimiz olay nedeniyle vücudunun farklı yerlerinden yaralanmı tır. Alınan kati rapora göre müvekkilin elmacık kemiklerinde 2. Derecede kırık meydana gelmi tir.
- Tatvan CBS'nin 30.08.2023 tarih 2023/2089 Sor. 2023/782 E. Sayılı iddianamesi ile sanıklar hakkında müvekkile yönelik kasten yaralama (TCK 86/1, 86/3-e, 87/3) suçundan cezalandırılmaları istemiyle kamu davası açılmı tır.
- Tatvan 2. Asliye Ceza Mahkemesi tarafından yapılan yargılama neticesinde 25.01.2024 tarih 2023/676 E. 2024/73 K. Sayılı karar ile sanıkların kasten yaralama suçundan sonuç olarak 1 yıl 5 ay 15 gün hapis cezası ile cezalandırılmalarına ve yasal artları olu tu undan bahisle hükmün açıklanmasının geriye bırakılmasına karar verilmi tir.
- Mahkemece verilen karar usul ve yasaya aykırı olup kaldırılması gerekmektedir. öyle ki;

Öncelikle mahkemenize yapmı oldu umuz i bu itiraz incelemesinin hem usul bakımından hem de esas bakımından yapılmasını talep etmekteyiz. Çünkü Yargıtay'ın yerle ik içtihatlarına göre HAGB kararlarına itiraz durumunda itirazı incelemeye yetkili merci incelemeyi hem usul hem de esas bakımından yapmalıdır. Yargıtay Ceza Genel Kurulu'nun 22.01.2013 tarih 2012/534 E. 2013/15 K. sayılı **kararında** bu durum açıkça belirtilmi tir. Yine Yargıtay 8. Ceza Dairesi'nin 11.05.2015 tarih 2015/7746 E. 2015/16949 K. Sayılı kararında da Yargıtay Ceza Genel Kurulu'nun kararına atıf yapılarak u ifadeye yer verilmi tir: *"Yargıtay Ceza Genel Kurulunun 22.01.2013 gün ve 2012/534 esas, 2013/15 sayılı kararında da belirtildi i üzere, hakkında hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verilen sanı n bu karara kar ı suçun sabit olmadı na belirterek yaptı ı itiraz üzerine,*

*itiraz mercii, incelemesini sadece ekli olarak de il, 5271 sayılı CMK.nun 267-271. maddeleri uyarınca hem maddi olay hem de hukuki yönden de erlendirmesi gerekti i gözetilmeden, CMK.nun 231/6. maddesindeki artlar yönünden sınırlı olarak inceleme yapılması, yasaya aykırı ..... BOZULMASINA ..."*

Yargıtay kararlarında da açıkça ifade edildi i üzere yapımı oldu umuz i bu itirazın hem usul yönünden hem de esas yönünden incelenmesini ve Tatvan 2. Asliye Ceza Mahkemesi tarafından verilen kararın kaldırılmasına karar verilmesini talep etmekteyiz.

## **A: USUL YÖNÜNDEN T RAZLARIMIZ**

### **1. GÖREV T RAZI**

14.09.2023 tarihli duru mada katılan vekilleri olarak tarafımızca görev itirazında bulunulmu tur. Mahkeme tarafından görev itirazımızın reddine karar verilmi tir. Ancak görev itirazının reddine ili kin olarak herhangi bir gerekçe belirtilmedi i gibi gerekçeli kararda da bu hususa hiçbir ekilde yer verilmemi tir. 14.09.2023 tarihli duru mada alınan 2 nolu ara karar ile "Katılan vekillerinin görev itirazlarını bu a amada REDD NE," eklinde geçi tirilmi tir. Bu nedenle görev itirazımızı yineliyoruz. Zira sanıkların müvekkile kar ı eylemi kasten yaralama suçuna de il kasten öldürmeye te ebbüs suçuna vücut vermektedir. Bu nedenle sanıkların yargılamasının ve bu konuda de erledirme ve takdir yetkisi A ır Ceza Mahkemesi'ne aittir.

Bilindi i gibi Kasten öldürmeye te ebbüsün en önemli ve ayırıcı unsuru failin kastıdır. 5237 sayılı TCK'nın 21/1. maddesine göre, kast, suçun kanuni tanımındaki unsurların bilerek ve istenerek gerçekleştirilmesi olup failin iç dünyasını ilgilendirmektedir. Failin kastı, büyük ölçüde icra etti i eylemin özelliklerine göre belirlenmektedir. Kasten öldürmeye te ebbüs artlarının olu up olu madı ı veya failin kastının öldürmeye mi yoksa yaralamaya mı yönelik oldu u, failin **olay öncesi, olay sırası ve olay sonrası davranı ları** ölçü alınarak somut olayın özelli ine göre hakim tarafından tespit edilmelidir. Yargıtay'a göre kasten öldürmeye te ebbüsün varolup olmadı ı u kriterler dikkate alınarak belirlenir

#### **◆ Taraflar arasında husumet bulunup bulunmadı ı,**

Ma dur ile fail arasında olay öncesine dayalı öldürmeyi gerektirir husumet varsa, bu durum fiilin adam öldürmeye te ebbüs suçu te kil edebilece ine dair bir emaredir. Yargıtay uygulamasına göre husumet; söz, tutum veya davranı larla meydana gelebilir. Husumetin kayna ı her türlü insan ili kisi olabilir. Anla mazlık, gerginlik, sürtü me içeren her türlü fiil husumet nedeni olarak kabul edilebilmektedir. Müvekkil Tatvan ilçesinde yerel gazeteci olarak çalı maktadı ve aynı zamanda Bitlis Gazeteciler Cemiyeti Ba kanlı ı görevini yürütmektedir. Son zamanlarda Tatvan Belediyesi tarafından yapılan ihalelerin yolsuz oldu una ve bir takım ki iler veya ki ilerce maddi menfaat temin edildi ine dair haberler yapımı tur. Yapımı oldu u haberler nedeniyle birkaç kez kayna mı net olarak ö renemedi i ki iler tarafından ölümle tehdit edilmi tir. Müvekkile saldıran ki iler Tatvan Belediye Ba kanı'nın korumaları oldu u da dikkate alındı ında taraflar arasında müvekkilin yapımı oldu u haberlerden kaynaklı olarak bir husumetin var oldu u açıkça anla lıdır. Yanı sıra müvekkile saldırı fiilini do rudan icra eden Yücel Baysalı isimli ahıs, dosya kapsamında mevcut kamera görüntülerinde de sabit oldu u üzere müvekkil ile aralarından herhangi bir konu ma veya tartı ma olmadan saldırmı tur. Müvekkilin yürüdü ü esnada do rudan saldırıya u ramı olması, saldırgan ile aralarından ani bir öfkeye neden olabilecek bir diyalon ya anmamı olması saldırgan tarafından müvekkile bir husumet beslendi ini açıkça ortaya koymaktadır. Dolayısıyla kasten öldürmeye te ebbüs için aranan artlardan biri olana taraflar arasındaki husumet somut olayda mevcuttur.

◆ **Olayda kullanılan vasıtanın öldürmeye elveri li bulunup bulunmadı ı,**

Sanık Yücel Baysalı, müvekkile do rudan demir bir çubuk ile saldırımı tır. Her ne kadar demir çubuk ele geçirilememi olsa da kamera kayıtlarında ilk hareketin demir çubukla müvekkilin ba bölgesine do ru yapıldı ı ve vurma hareketiyle birlikte saldırganın demir çubu u elinden dü ürdü ü açıkça görülmektedir. Saldırganın kullanımı oldu u ve TCK anlamında silahtan sayılan demir çubu un kameraya yansıyan görüntülerinden öldürmeye elveri li bir araç oldu u açıkça anla ılabilir. Ayrıca müvekkil ile sanı ın arbede esnasında bir süreli ine birbirlerinden fiziksel olarak ayrılmaları ile sanık Yücel Baysalı Adalet Plaza isimli i yerinin giri kapısına do ru yönelerek eline bir sopa almı ve müvekkile saldırısına devam etmi tir. Dolayısıyla sanı ın kullandı ı araçlar öldürmeye elveri li araçlardır.



◆ **Ma durdaki darbe sayısı ve iddeti,**

Müvekkil olay nedeniyle vücudunun farklı yerlerden yaralanmı tır. A ır yaralanması ise müvekkilin ba bölgesinde olup yüz kemiklerinde kırıklar olu mu tur. Dolayısıyla sanı ın müvekkile yönelik darbe sayısı birden fazla olup kemik kırı ına neden olabilecek derecede iddetlidir.



Resim 1- Frontal sağda 1x2.5 cm boyutunda üzeri kuru ve abrazyonlu ekimozun ortasında oblik seyirli 1x0.1 cm'lik üst uç kısmı "teer V" şeklinde kesik vasıfta yara



Resim 2- Sağ orbital bölgede alt gözkapasının altında nasolabial bölge ile üst gözkapığı lateral bölgede 6x6 cm boyutunda kırmız mor ekimoz



Resim 7: Sağ el orta parmak distal kısımda 0.5x0.5 boyutunda dilt abrazyonu



Resim 8: Sağ diz altı orta dış yanda 2.5 cm çaplı abrazyonlu ekimoz



Resim 9: Sağ diz altı tibia 1/3 üst ç yanda 1.5 cm uzurluğunda vücut eksenine dik abrazyonlu ekimoz



Resim 10: Sağ ayak diz altında tibia ortada horizontal seyirli dış hafif konkav görünümlü 5x0,3 cm boyutunda abrazyonlu ekimoz



Resim 11: Sağ omuzda 5x0,3 cm boyutunda abrazyonlu ekimoz



Resim 12: Sağ omuzda 5x0,3 cm boyutunda abrazyonlu ekimoz



Resim 13: Sağ yanakta 0,5x0,5 cm boyutunda abrazyonlu ekimoz

◆ **Darbelerin vuruldu u bölgesin hayati önem ta ıyıp ta ımadı ı,**

Müvekkile yönelen darbe sayısının birden fazla oldu u dikkate alındı ında sanı n eylem esnasında kasten öldürmeye saikiyle hareket etti i ve özellikle hayati önem ta ıyan ba bölgesinin hedef alındı ı sabittir. Ba bölgesinin hayati önem ta ıdı ı da

üpheşizdir. Bu nedenle müvekkilin yaralandı ı vücut bölgesi dikkate alındı ında sanı ın öldürme kastıyla hareket etti i açıkça söylenebilir.

◆ **Failin ma dura dönük fiiline kendili inden mi, yoksa kendisi dı ındaki engel bir sebepten dolayı mı son verdi i,**

Fail, fiili i ledi i sırada ma dura daha fazla zarar verme imkanı varken ba ka bir engel olmadı ı halde kendili inden fiiline son vermi se, o ana kadar ma dura yönelik darbeler de ciddi bir boyutta de ilse, bu durum, failin yaralama kastıyla hareket etti ine dair bir kriter olarak kabul edilir. Ancak, fail dı ardan gelen engel bir sebepten dolayı fiili gerçekte tirememi veya fiiline son vermi se, bu durum, kasten öldürmeye te ebbüs suçu için bir kriter olarak kabul edilir. Somut olayda ise sanık Yücel Baysalı olay yerinin kalabalıklı ması ve vatanda ların müdahalesi ile eylemlerini durdurmu tur. 14.09.2023 tarihli beyanında sanık Yücel Baysalı "*çevrede hep duydu um seslerden anladı um kadarıyla Sinan AYGÜL'ün arkada ları vardı, Engin olmasaydı beni orada linç edeceklerdi,*" diyerek eyleminin dı arıdan bir etki ile durduruldu unu bizzat ifade etmi tir. Engin Kaplan ise beyanında "*kamera görüntülerinde bir ki iyi boynundan tutup uzakla tırdı um görülmektedir, ben bu ahsı kavgaya müdahale edecek özellikle Yücel'e bir ey yapaca ını dü ündü üm için uzakla tırdım*" demi tir. Her iki sanı ından beyanlarından ortak olarak çıkarılacak sonuç; sanıkların eylemlerine kendi istekleri ile de il çevredeki vatanda ların müdahalesiyle son vermi olmalarıdır.

◆ **Failin olay sonrası ma dura yönelik davranı ları,**

Fail olaydan sonra ma durun hayatta kalması için yardımcı olmu sa, örne in silahla yaralama neticesinde kan kaybeden ma duru hastaneye götürmü veya ambulans ça ırması sa fiil adam öldürmeye te ebbüs suçu olarak de il, yaralama suçu olarak nitelenebilir. Ancak somut olayda böyle bir durum söz konusu de ildir. Zira sanıklar vatanda ların müdahalesi neticesinde eylemleri durdurmu ve olay yerinde uzakla mı lardır.

Yukarıda ayrıntılı olarak yer vermi oldu umuz hususlar birlikte de erlendirildi inde sanık Yücel Baysalı'nın eyleminin kasten öldürmeye te ebbüs suçuna vücut verdi i ve Engin Kaplan isimli ahsın da i tirak etti i anla ılacaktır. Sanık Yücel Baysalı saldırı esnasında müvekkile "*seni öldürece im, ..sen kimsin ki Emin GEYLAN hakkında yazıyorsun, gebereceksin, imdi burada senin boynunu kıraca ım*" ekindeki ifadeleri ile kastının müvekkili öldürmeye yönelik oldu unu ortaya koymu tur. Dolayısıyla sanıkların yargılamalarındaki de erlendirme ve takdir yetkisi A ır Ceza Mahkemesi'nde olup Tatvan 2. Asliye Ceza Mahkemesi'nce verilen görev ret kararı yerinde de ildir. Bu bakımdan itirazlarımızın kabulü ile sanıkların "kastan öldürmeye te ebbüs" suçundan yargılamalarının yapılması gerekmektedir.

## 2. ALT SINIRDAN CEZA TAY N

Yukarıda yer vermi oldu umuz anlatımlar mahkeme tarafından kabul edilmese dahi en aksi kabulde sanıklar hakkında tesis **edilen** hapis cezasının miktarı hakkaniyete aykırıdır. Zira dosya kapsamında sanıkların i ledi i suç nedeniyle alt sınırdan uzakla ılarak ceza tayinini gerektirir birçok husus mevcuttur.

TCK'nun Cezanın Belirlenmesi ba lıklı 61. Maddesi u ekildedir:

Cezanın belirlenmesi

(1) Hakim, somut olayda;

a) Suçun i leni biçimini,

b) Suçun i lenmesinde kullanılan araçları,

c) Suçun i lendi i zaman ve yeri,

d) Suçun konusunun önem ve de erini,

- e) Meydana gelen zarar veya tehlikenin a ırlı ını,
- f) Failin kast veya taksire dayalı kusurunun a ırlı ını,
- g) Failin güttü ü amaç ve saiki,

Göz önünde bulundurarak, i lenen suçun kanuni tanımında öngörülen cezanın alt ve üst sınırı arasında temel cezayı belirler.

Türk Ceza Kanununun üçüncü bölümünde yer alan "cezanın belirlenmesi" ba lıklı 61. maddesinin birinci fıkrasında, temel cezanın belirlenmesinde göz önüne alınması gereken ilkeler; "suçun i leni biçimi, suç i lenmesinde kullanılan araçlar, suçun i lendi i zaman ve yer, suç konusunun önem ve de eri, meydana gelen zarar veya tehlikenin a ırlı ı, failin kast veya taksire dayalı kusurunun a ırlı ı, failin güttü ü amaç ve saik" biçiminde düzenlenmi , "adalet ve kanun önünde e itlik ilkesi" ba lıklı üçüncü maddesinin birinci fıkrasındaki; "suç i leyen ki i hakkında i lenen fiilin a ırlı ıyla orantılı ceza ve güvenlik tedbirine hükmolunur" ekindeki hüküm ile de, gerçekte tirilen fiille hükmolunan ceza ve güvenlik tedbiri arasında "orantı" bulunması gerekti i vurgulanmı tır. Temel cezanın belirlenmesi faile ve fiile ili kin hususlar açısından de erlendirilmelidir. Fiile ili kin hususlar, kullanılan araç, suçun i lendi i zaman ve yer, zararın veya tehlikenin a ırlı ı; faile ili kin hususlar ise, kastın ve taksirin yo unlu u, suçun sebep, saikleri, ve failin amacı, failin geçmi i ve failin ahsi ve sosyal durumu olarak de erlendirilebilir.

*"Sanı ın, boyun bölgesinden bıçakla basit tıbbi müdahale ile giderilemez ekilde ve gö üs bölgesinden hayati tehlike meydana gelecek ekilde ma duru yaraladı ı olayda, 5237 Sayılı TCK'nin 61. madesinde belirtilen, yaralanmaların niteli i, darbe sayısı, suçun i leni ekli ve yeri, kastının yo unlu u gibi cezanın bireyselle tirilmesinde temel alınması gerekli ölçütler ile TCK'nin 3. maddesinde belirtilen "cezada orantılılık ilkesi" de gözetilerek, TCK'nin 86/1. maddesi gere i temel cezanın tayini sırasında alt sınırdan makul bir oranda uzakla ılarak hüküm kurulması gerekti inin gözetilmemesi suretiyle eksik ceza tayini, .... Bozmayı gerektirmi , ..." (YARGITAY 3. CEZA DA RES E. 2020/6198 K. 2020/17370 T. 26.11.2020)*

*"Mü tekiyi yüzünde sabit iz olu acak ve ve orta derecede kemik kırı ına neden olacak ekilde birden fazla nitelikli hal ihlali yaparak yaralayan sanık hakkında, 5237 Sayılı TCK'nin 86/1. maddesi uyarınca temel ceza belirlenirken, TCK'nin 61. maddesindeki ölçütler ve TCK'nin 3. maddesinde düzenlenen "cezada orantılılık" ilkesi gere ince alt sınırdan makul bir oranda uzakla mak gerekti i halde asgari haddeden ceza verilmesi suretiyle sanı a eksik ceza tayini, ..... bozmayı gerektirmi tir...." (YARGITAY 3. CEZA DA RES E. 2020/3583 K. 2020/8853 T. 7.7.2020)*

İgili yasal düzenlemeler ve benzer konularda verilen Yargıtay kararlarına göre, sanıkların cezalandırılırken alt sınırdan uzakla ılarak ceza tayini gerekmektedir. Zira müvekkilimiz yaralama fiili nedeniyle elmacık kemiklerinde 2. Derecede kırıklar olu mu tur. Ayrıca dosya kapsamında mevcut Adli Tıp Raporunda basit tıbbi müdahale ile giderilemez ekilde yaralandı ı yönünde rapor tanzim edilmi tir.

Bununla birlikte cezalandırma yapılırken TCK madde 61/1-e: "Meydana gelen zarar veya tehlikenin a ırlı ını," düzenlemesi dikkate alınmalıdır. Müvekkile saldıran ki iler Tatvan Belediye Ba kanlı ı'nın sözle meli ve resmi korumaları olarak görev yapmaktadır. Sanıklardan Engin Kaplan resmi görevli bir polis memurudur. Kamu düzeni ve güvenli inin sa lanması, suçların önlenmesi ve suçluların yakalanması için çalı an bir meslek mensubu olup görevini yerine getirirken insan haklarına saygı göstermeli, hukuk kurallarına uygun davranmalı ve toplumla i birli i yapmalıdır. Ancak somut olayda devletin güvenli i sa lamakla görevli birimine mensup bir polis eliyle kamu düzeni bozulmu ve toplumsal barı sekteye u ratılmı tır. Saldırıya u rayan vatandaşları korumak ve saldırıyı durdurmakla

mükellef olan ve çerçevede kendisine yetkiler verilmi olan ayrıca görevi sırasında kullanmak üzere silah tahsis edilen polis tarafından müvekkil, sokak ortasında dakikalarca saldırıya maruz kalmı tır. Bu durum vatanda ların emniyet te kilatına olan güvenini zedelemi tir. Dolayısıyla cezanın belirlenmesi ba lıklı 61. Madde yer verilen meydana gelen zarar veya tehlikenin a ırlı ı bu olayda üst sınıra ula mı tır. Yargılama makamı tarafından suç i leyen ki ilerın cezalandırılmasının yanında toplumsal barı ın tesis edilmesi için hareket edilmesi gerekirken sanıklar adeta ödül gibi cezalar ile yargılamadan kurtulmu tur. Kamusal düzeninin tesisi açısından sanıkların en üst sınırdan cezalandırılmaları elzemdir.

## B-)ESAS YÖNÜNDEN T RAZLARIMIZ

### **1-SANIKLARA CEZA VER L RKEN TÜRK CEZA KANUNU'NUN 266. MADDESİ UYGULANMALIDIR**

5237 sayılı Türk Ceza Kanunu'nun 266. Maddesine göre ; kamu görevlilerinin görevleri gere i ellerinde bulundurdukları araç gereçleri bir suçun i lenmesinde kullanmaları , i lenen suç bakımından cezayı a ırla tıran bir neden olarak kabul edilmi tir. Madde metninde " *Görevi gere i olarak elinde bulundurdu u araç ve gereçleri bir suçun i lenmesi sırasında kullanan kamu görevlisi hakkında, ilgili suçun tanımında kamu görevlisi sıfatı esasen göz önünde bulundurulmamı ise, verilecek ceza üçte biri oranında artırılır.*" denerek bu suç bakımından kamu malının kullanılmasının arttırıcı bir neden oldu u belirtilmi tir. Ayrıca suçta kamu malının kullanımı sayılabilmesi için , suçun icrası a masında suçu i leyene özel bir kolaylık sa laması gerekmektedir. Bu itibarla Türk Ceza Kanunu'nun 266. Maddesinde belirtilen artırım oranı, buna göre uygulama alanı bulacaktır. öyle ki;

bu dosyada sanık olarak yargılanan ahıslar olay yerine belediyeye ait bir araçla ula ım sa lamı lardır. Belediyeye ait olan araç kamu malı sayıldı ından Türk Ceza Kanunu' nun 266. Maddesi gere ince arttırım yapılması gerekmektedirken yerel mahkemenin bu durumu de erlendirmeyerek hüküm kurması bozmayı gerektiren bir nedendir . Zira kamu görevlisinin görevi gere i elinde bulundurdu u araç ve gereçlerin niteliklerine uygun biçimde kullanılması halinde Türk Ceza Kanunu'nun 266. Maddesinin uygulanması zorunludur. Yargıtay 4. Ceza Dairesi'nin 2014/3376 Esas 2016/11181 sayılı Kararında **"Sanı ın suçta kullandı ı silahın görevi gere i olarak elinde bulundurdu u araç ve gereçlerden olup olmadı ı ara tırılarak, görevi gere i elinde bulundurdu unun anlaşılması halinde TCK'nın 266. maddesi uyarınca artırım yapılması gerekti inin gözetilmemesi,"** bozma nedeni sayılmı tır. Müvekkile kar ı gerçekte tirilen saldırıda sanık Engin Kaplan polis memuru olması hasebiyle bir kamu görevlisidir. Somut olayın gidi atına bakıldı ı zaman gerçekte tirilen saldırının kasıtlı ve planlı yapıldı ına dair herhangi bir üphe bulunmamaktadır. Bu plan do rultusunda olay yerine belediyeye ait araçla gidilmi ve saldırı anında polis memuru Engin Kaplan vatanda ın olaya müdahalesini engellemek için defaatle elini silahına atarak vatanda ları tehdit etmi tir. Müvekkil olay günü hakkında **"Engin aya ıma çelme taktı, o esnada Engin'in silahını çekmi vaziyette çevredeki insanlara ben polisim yakla mayın dedi ini, hatta kimlik gösterdi ini gördüm, "** diye açıklayıcı bir beyanda bulunmu tur. Yukarıda da anlatıldı ı gibi polis memuru Engin KAPLAN görev ihmali yaparak üzerine zimmetli olan silahı suçun

ilenmesinde kullanılmı tır. Yargıtay' a göre , kendisine görevi gere ince verilen demirba silahla suç i leyen kolluk görevlileri ve di er memurların i ledikleri suçların cezaları 266. Madde uyarınca artırılmalıdır. Yargıtay 14. Ceza Mahkemesi bir kararında " **Polis memuru olan sanı mın görevi gere i elinde bulundurdu u tabancayı ki iyi hürriyetinden yoksun kılma suçunda kullandı ı sabit oldu u halde , bu suçta ceza tayin edilirken TCK 'nın 266/1 maddesinin uygulanmaması kanuna aykırıdır.**" (2015/4598- 2018/4566) diyerek hükmedilen kararın hukuka aykırı oldu unu belirtmi tir. Bu minvalde yukarıda da belirtti imiz üzere sanıkların olay yerine kamu malı olan belediye aracı ile ula ım sa laması ve polis memuru Engin KAPLAN 'ın çevrede bulunup olaya müdahale etmek isteyen vatanda lara silahını göstererek engel olması, suçun yasal unsurlarının olu tu unu göstermektedir. Bu itibarla Türk Ceza Kanunu' nun 266. Maddesinin uygulanması kaçınılmaz bir durumdur ve aksi durum hukuka ve yasaya aykırılık te kil edecektir.

Kamu görevine ait araç ve gereçleri suçta kullanma suçu, kamu düzenini ve güvenli ini sa lamak, kamu görevlilerinin güvenilirli ini korumak ve kamu kurumlarının i leyi ini güvence altına almak amacıyla yasalarla düzenlenmi tir. **BU SUÇU LEYEN SANIKLARIN, KAMU GÖREVL S N N GÜVEN L RL NE VE KAMU DÜZEN NE YÖNEL K C DD B R HLALDE BULUNDUKLARI AÇIKÇA ORTADADIR.** Dolayısıyla, bu suçta i leyen sanıklara verilecek cezanın caydırıcı bir nitelik ta ıması ve kamu düzenine zarar veren davranı ların önlenmesi amacıyla uygulanması gerekmektedir. Somut olayda da kamu personeli tarafından kamu malı kullanılarak suç i lenmi tir. Türk Ceza Kanunu'nun 266. Maddesinin gerekçesinde belirtildi i gibi, kamu görevlisinin görevi gere i elinde bulundurdu u araç ve gereçleri bir suçun i lenmesi sırasında kullanması durumunda bu suç bakımından cezanın artırılabilmesi için; Araç ve gerecin suçun i lenmesinde kolaylık sa laması ve Araç ve gerecin normal fonksiyonunda kullanılması gerekmektedir. Aksi halde bu durum gözetilmeksizin yazılı ekilde yapılan açıklamalar uyarınca verilecek olan ceza tayini bozma nedeni sayılabilecektir. bu olayda kamu personeli tarafından olay yerine kamuya ait bir araçla gidildi i görülmekte, aynı zamanda polis memuru Engin KAPLAN'ın silahını me ru olmayan nedenlerle kullandı ı kamera görüntüleriyle ve tanık ifadeleriyle de anla ıktadır. Bu durum suçun i lenmesinde sanıklara kolaylık sa lamı tır. Yerel mahkeme Türk Ceza Kanunu 266 'yı gözetmeksizin i bu dosyada yanlı de erlendirme yapmı ve müvekkil aleyhine hüküm kurmu tur. Verilen karar yasal zeminden yoksundur. Bu neticeyle sanıklar hakkında verilen HAGB kararının kaldırılıp yeniden hüküm kurulması gerekmektedir.

## **2-) KOVU TURMADA AD L DENGE SA LANAMAMI TIR**

Hukuk devletinde hukuk güvenli inin sa lanması arttır. Bunun için ceza yargılamasının temel amacı, evrensel hukuk ilkeleri ı ı nda olayı ara tırarak maddi gerçe in ortaya çıkarılmasıdır. Maddi gerçek ancak adil yargılanma hakkının usulüne uygun olarak sa lanarak tarafsız ve ba ımsız soru turma ve yargılama makamlarının hukuksal etkinlikleri ile sa lanabilir. Dolayısıyla yargılama makamının eldeki tüm delilleri de erlendirip , var olan tüm dı etkenlerden uzak bir biçimde de erlendirmeye gitmesi gerekmektedir. Ancak i bu dosyada yargılama makamı gerekli de erlendirmeyi yapmadı ı gibi; tanık dinlenmesi, esas hakkında beyanda bulunmak için süre verilmesi ve yeniden adli tıp raporu alınması ekindeki taleplerimizi gerekçesiz olarak reddetmi tir. Yerel mahkemenin bu yakla ımı



kovu turmada olması gereken adil dengeyi müvekkil aleyhine sonuç do uracak ekilde bozmu tur. öyle ki;

Günümüzün modern hukuk anlayı ı, belli bir zamanda, belli bir toplumda ve belli bir durumda, hukuk ile ilgili “t e k” bir çözümün adalete uygun ve haklı oldu unu, di er çözümlerin adalete aykırı ve haksız oldu unu kabul eder; o nedenle, bütün pozitif hukuk kurallarının adalete uygunlu u, ya da aykırılı ı konusunda bir de erlendirme yapılması veya bunun haklılı ı ya da haksızlı ının tartı ılması söz konusu olmamalıdır. **John Locke** ‘un da i aret etti i gibi; “*demokratik sivil toplumun en önemli avantajı, yerle mi ve herkesin bildi i ve e it olarak uygulanan hukuku garanti etmesidir. Bu hukuk, herkesçe tanınan, hiç kimseye ayrıcalık tanımayan bir hakim tarafından uygulanan hukuktur. Bu hakimin kararları ki ilere göre de i meyecek, aksine zengin için de fakir için de mahkemenin gözünde de erli bir ki i için de pulluk süren köylü için de aynı ve e it ekilde uygulanan hukuk olacaktır*”. Yani yargılama makamı takdir yetkisini kullanırken hakkaniyeti gözetmekle ve adil olmakla yükümlüdür. Hukuksal dü ünme yöntemlerinin temel unsurları arasında yer alan hakkaniyet “adil dü ünme tarzına” veya “adaletsizliklere” tepki gösteren hukuk duygusudur. Bahsetti imiz bu hakkaniyet duygusu, maalesef çıkan karar neticesinde sadece bir nitelik olarak kalmı tır. **ÇÜNKÜ YARGILAMA MAKAMI TARAFINDAN SANIKLARA ÖDÜL N TEL NDE HÜKÜM VER L RKEN, ÖLÜMLE BURUN BURUNA GELEN MÜVEKK LE ASIL CEZA KES LM T R.**

Ceza yargılamasında, medenî yargılamadan farklı olarak, eklî gerçeikle yetinilmeyip maddi gerçek ara tırılır. Ceza yargılamasının amacı hukuka uygun yöntemlerle elde edilmi delillerle, her türlü üpheden arınmı bir ekilde maddî gerçe in ortaya çıkarılmasıdır. Maddi gerçe e ula mada hayatın ola an akı na uygun olan akla ve mantı a uygun yöntemlerle hareket edilmesi gerekir. Gerçek, her türlü ku ku ve baskıdan uzak, rasyonel ve somut olayın özelliklerine uygun bir de erlendirilmeden ortaya çıkarılmalıdır. Ceza muhakemesinin amacı gerçe in ortaya çıkarılması olunca, ispat konusunda herhangi bir sınırlamaya gidilmemi tir. Bu nedenle, medeni muhakemeden farklı olarak benimsenen en önemli prensip, yargılama makamında delil ara tırıp , maddi gerçe e ula mak için öne sürülen talepleri de göz önünde tutması gerekti idir. **Somut olayımızda sanık Yücel Baysalı müvekkilin kafasına demir sopa ile sert bir biçimde vurmu tur, ardından bo azını sıkı tır ve müvekkile yönelik tehditler savurmu tur. Bu tehditler müvekkilin hayatını sonlandırmaya yönelik tehditlerdir. Sanıkların hareketleri açıkça müvekkili öldürmeye yönelik hareketler oldu undan bu hususun detaylıca ara tırılıp, o do rultuda hüküm kurulmasını talep etmektedir. Mahkeme olayı yeterince ara tırmamı ve olayı aydınlatmak için tanık beyanlarına bile ba vurmamı tır. Verilen karar bu yönüyle hem usule hem yasaya aykırılık te kil etmektedir. Zira gerçeikle tırilen fillerin müvekkilin hayatını sonlandırmaya yönelik oldu u sabittir.**

**Somut olayda gerçeikle tırilen adam öldürmeye te ebbüs hareketi, vatanda ın güvenli inden sorumlu polis memuru tarafından göreviyle ba da mayacak bir ekilde gerçeikle tırilmi tir.** Devletin polis memurunun, ortada hiçbir me ru neden yok iken ve hatta kamu yararına yönelik yapılmı bir haberden dolayı müvekkili darp etmesi kar ısında; sanıkların konumları itibariyle daha fazla ceza alması beklenirken, sanıklara ödül niteli inde bir ceza verilmi olması adalet duygusunu da zedelemi tir. **Olayın hukuki**

**yönünün yanı sıra yaratmış oldu u toplumsal algı da önem arz etmektedir. Çünkü ya anan olay, toplumsal amaçla hareket eden müvekkilin devletin iç güvenli inden sorumlu makamı tarafından öldürülmeye te ebbüs edilmesiyle sonuçlanmış tır.** Devletlerin ceza hukuku mevzuatı, belirli bir suç siyasetine dayanmaktadır. te bu yüzden suç i lenmesinin önlenmesini mümkün hâle getirmenin temel yolu, ceza hukuku araçlarına ba vurulması olmalıdır. Bu da HAGB yoluyla gerçekleştirilecek bir husus de ildir. Zira HAGB 'nin bir ceza oldu u niteli i hususu tartışılmalıdır. Kaldı ki HAGB bir ceza olmayıp bir ceza tehdidi niteli indenidir. S LAHLA ADAM ÖLDÜRMEYE TE EBBÜS EDEN POL S MEMURUNA, HAGB KARARININ VER LMES ÖDÜL N TEL NDE B R HÜKÜM OLUP BU YÖNÜYLE DE KARARA T RAZ ED YORUZ.

Cezalandırmanın temelinde, önleyicilik ilkesi yatmaktadır. Fakat verilen kararda bu ilkeden uzakla lımı , sanıklara verilen karar neticesinde bu ilkenin hiçbir anlam ifade etmeyece i görülmü tür. Belirtmek gerekir ki suç ile ceza arasındaki oransızlık, toplumun sempatisini suçlunun üzerine çeker. Bu bakımdan, bir toplumda suçlulardan ziyade masumlar korkmaya ba lamı sa, ortada ceza adaleti diye bir ey yok demektir. Ba ka bir anlatımla; masumun cezalandırılması durumunda, ortaya hukuk adına iki büyük tehlike çıkacaktır. Bunlardan birisi; hakiki suçlu cezasız kaldı ı için, yeniden bazı hakları ihlal edecektir. Di eri ise; herkeste adli hataya kurban gitmek korkusu do acak, böylece herkes kendisini daha az emin hissedecektir. Bu durumda ise, adalet halktaki sempatisini ve deste ini yitirecektir. Bu bakımdan **Beccaria'nın** u cümlesi büyük bir önem arz etmektedir: *“Her insan, kamusal/ortak emanete, özgürlü ün sadece olabildi ince küçük bir parçasını vermek istemi tir. Onu ba kalarına kar ı savunmaya zorlayan yalnızca bu parçadır. te bireylerin topluluk yararına vazgeçtikleri bu küçük parçaların toplamı, ceza verme hakkının temelini olu turmaktadır”* yani görüldü ü üzere cezalandırma siyaseti suçu önleme ve toplumda ya ayan bireylere güvenli bir alan sa lama amacına hizmet etmektedir. Bu açıdan bakıldı nda verilmi olan hükmün toplumsal vicdanı dindirecek nitelikte olmadığı görülecektir. **Müvekkil sokak ortasında , vatanda ların önünde öldüresiye bir biçimde darp edimi tir. Bunun bir polis memuru eliyle gerçekleştirilmi olması sonucunda HAGB kararı verilmeyece i açık bir durumken, devletin kendi memuru tarafından me ru olmayan ki isel nedenlerle gerçekleştirilmi olması sonucunda HAGB kararı verilmesi hukuka uygun olmayıp, toplumun hukuka olan inancını da zedelemektedir.** Çünkü hiçbir hukuk devletinde topluma kar ı gerçekleştirilmi bir saldırı kabul edilemez. Gerçekle tirilmi olan saldırı sadece müvekkile kar ı de il , bugün tüm topluma kar ı gerçekleştirilmi bir saldırdır. SUÇ LEYEN K K M OLURSA OLSUN CEZALANDIRILMASI AHLAKIN VE KANUNUN MUTLAK EMR OLUP ADALET N DE B R GERE D R. Dolayısıyla yerel mahkemece verilen HAGB kararına bu yönüyle de itiraz ediyoruz.

Hukuk devletinde hukuk güvenli inin sa lanması arttır. Bu hukuk güvenli i, yargılama makamının gerekli ara tırmayı yapıp hukuka ve hakkaniyete göre kararlar vermesi do rultusunda gerçekleştirilen bir olgudur. Bu ba lamda olaya baktı mızda müvekkilin beyanına göre olay yerinde kavgayı ayırmaya çalı an 15-20 ki i varken, sanı ın beyanına göre 20-30 ki i vardır, ancak olayda sadece 2 tane mü teki ve tanı ın olması yargılama makamının eksik ara tırma yapmasının bir sonucu olarak kar ımıza çıkmaktadır.

Sanıkların müvekkile kar ı eylemleri zaten sabittir, ancak sanık Engin Kaplan'ın polis memuru olması, vatandaşın emniyet güçlerine ve kamu dairelerine kar ı güvenini sarsmı tır, bunun tesisi içinde sanıkların üst sınırdan cezalandırılması gerekirken aksi yönde hüküm kurulması kamuda güvensizlik algısı yaratmı tır. Çünkü somut olayda bir polis memurunun ve beraberindeki korumanın görevinden ba ımsız bir ekilde müvekkili darp etti i ve öldürmeye yönelik tehditler savurdu u görülmektedir. Bu durum kamu bar ını ve huzurunu bozan bir niteliktedir. Müvekkil olay günü için "**Engin aya ıma çelme taktı, o esnada Engin'in silahını çekmi vaziyette çevredeki insanlara ben polisim yakla mayın dedi ini, hatta kimlik gösterdi ini gördüm,**" diye bir ifadede bulunmu tur. Müvekkilin ifadesinden de anla ıldı ı üzere polis memurunun görevini açıkça kötüye kullanması söz konusudur. Devletin iç güvenli inden sorumlu **olması** gereken polis memurunun tam aksine hareket edip iç güvenli ini *bozucu* ve iddet içeren saldırgan tavırlar içerisinde bulunması kamu huzurunu bozacak niteliktedir. Yargıtay' a göre "**polisin sokak ortasında adam dövmesi i kencedir.**" ve bu do rultuda dü ünüldü ü zaman ,hem polis memurunun hem de beraberindeki korumanın birlikte iddet eylemlerini gerçekle tirmesinin i kence niteli inde oldu una üphe yoktur. Müvekkil gazetecilik görevini ifa etmesi nedeniyle , vatandaşların önünde ve hiçbir müdahaleye izin verilmeyecek bir ekilde öldüresiye darp edilmi tir. Bu neticede verilen HAGB kararı yasaya ve usule aykırıdır. Kamu huzuru açısından kararın kaldırılıp yeniden hüküm kurulması zorunluluk arz etmektedir.

Yerel mahkemenin adil dengeyi sa lamadı ı bir ba ka husus da TCK 87/3 maddesini uygulama eklidir. TCK 87/3 maddesi "*kasten yaralamanın vücutta kemik kırılmasına veya çıkı na neden olması halinde, yukarıdaki maddeye göre belirlenen ceza, kırık veya çıkı n hayat fonksiyonlarındaki etkisine göre, yarısına kadar artırılır*" eklindedir. Ancak yerel mahkeme arttırımı alt sınırdan yaparak "*Katılanın yaralanmasının kemik kır ına neden oldu u ( 2. Derece) anla ılmakla hakkında TCK 87/3 madde gere i cezasından 1/6 oranında arttırmaya gidilerek 1 YIL 9 AYHAP S CEZASI LE CEZALANDIRILMASINA,*" ekinde hüküm kurmu tur. Yerel mahkeme arttırımı alt sınırdan yaparken bunun gerekçesini belirtmemi , denetime elveri li bir hüküm kurmamı tır. Yerel mahkemenin kararına bu yönüyle de itiraz ediyoruz.

Yine Anayasa Mahkemesinin HAGB'ye ili kin vermi oldu u Memduh Yılmaz ve Naciye Yılmaz kararına de inmek isteriz. Anayasa mahkemesi 2018/36717 sayılı ba vurunun konusu "*Ba vuru, kolluk görevlisinin müdahalesi nedeniyle yaralanma meydana gelmesi ve bu olaya ili kin yapılan yargılama sonucunda hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verilmesi nedeniyle insan haysiyetiyle ba da mayan muamele yasa ının ihlal edildi i iddiasına*" ili kindir. Söz konusu ba vuruda mahkeme "**NSAN HAYS YET YLE BA DA MAYAN MUAMELE YASA ININ HLAL ED LD NE L K N DD ANIN KABUL ED LEB L R OLDU UNA, ANAYASA'NIN 17. MADDES N N ÜÇÜNCÜ FIKRASINDA GÜVENCE ALTINA ALINAN NSAN HAYS YET YLE BA DA MAYAN MUAMELE YASA ININ MADD VE USUL BOYUTUNUN HLAL ED LD NE,**" dair emsal te kil edebilecek bir karar vermi tir. Ba vuruya konu olan olayın somut olayımızla benzerli i a ikardır. Mahkeme kolluk görevlisinin gerçekle tirdi i yaralama eyleminin insan haysiyetiyle ba da mayan muamele yasa ını ihlal etti ini kabul etmi tir. Bu durumda sanıklara verilen HAGB kararının hukuka ve usule uygun olmadı ı Anayasa Mahkemesinin vermi oldu u kararla da sabittir.

**SONUÇ VE İSTEM**

Yukarıda açıklanan nedenlerle; Tatvan 2. Asliye Ceza Mahkemesi'nin 25.01.2024 tarih 2023/676 E. 2024/73 K. Sayılı kararı ile verilen kararın usul ve yasaya aykırı olması nedeniyle kaldırılmasını saygılarımla talep ederim.  
07.02.2024

Katılan Sinan AYGÜL Vekili  
Av. Diyar ORAK  
(*e-imzalıdır*)